

С.Н. Кожухметова* 

магистр гуманитарных наук

Университет «Мирас»

Шымкент, Казахстан

skozhakhmetova07@gmail.com

Д.М. Кистаубаева 

канд. филол. наук, ассоц. профессор,

университет Мирас,

Шымкент, Казахстан

dilya_kistaubaeva@mail.ru

ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ АНТОНИМОВ

***Аннотация.** Статья посвящена теоретическому исследованию антонимии в русском языке и её системному описанию в учебных целях. Рассматриваются основные классификации антонимов по языковому, структурному, тематическому и семантическому признакам, а также по степени противоположности значений. Особое внимание уделяется разграничению лексической и словообразовательной антонимии и анализу причин их смешения в лингвистических исследованиях. Освещается явление межчастеречной антонимии, раскрывается её роль в языковой системе и художественной речи, в том числе в образовании оксюморона. Обосновывается положение о ведущей роли словообразовательных средств в выражении антонимических отношений в русском языке. Анализируются основные типы словообразовательных антонимов, способы их образования и функционирование в словообразовательных гнездах. Делается вывод о необходимости дальнейшего изучения словообразовательной антонимии и уточнения её границ в системе лексики русского языка.*

***Ключевые слова:** антонимия, лексическая антонимия, словообразовательная антонимия, однокорневые антонимы, разнокорневые антонимы, межчастеречная антонимия, классификация антонимов, деривация, словообразовательные гнезда, оксюморон.*

Введение. Теоретическое исследование антонимии и её описание в учебных целях предполагает систематизацию слов с противоположными значениями, что обусловлено необходимостью более глубокого понимания семантической организации лексики и механизмов выражения противоположности в языке. Выбор данной темы определяется устойчивым интересом лингвистов к проблеме антонимии, её структурным, семантическим и функциональным характеристикам, а также потребностью в уточнении и систематизации накопленных теоретических положений, используемых в научной и учебной практике [1, 2]

Антонимия традиционно рассматривается как лексическое явление, однако в современных лингвистических исследованиях всё чаще подчёркивается роль словообразовательных средств в выражении противоположности [2, 3]. Это свидетельствует о расширении границ изучения антонимии и о необходимости пересмотра устоявшихся подходов, согласно которым антонимы отождествлялись преимущественно с разнокорневыми словами. Вопросы классификации антонимов, их структурных и семантических особенностей, а также разграничения лексической и словообразовательной антонимии

остаются дискуссионными и актуальными [3; 5], что подтверждает отсутствие исчерпывающих ответов на ряд принципиальных вопросов в рамках данной проблематики.

Классификаций антонимов существует несколько, и они строятся по различным признакам [1, 2]:

1. в зависимости от того, какими языковыми единицами представлены компоненты антонимической пары (словесные или фразеологические);

2. по частям речи и между частями речи, что позволяет выделить так называемую межчастеречную антонимию;

3. с точки зрения структуры, где различаются разнокорневые, однокорневые антонимы и энантиосемия;

4. по принадлежности антонимов к определённому кругу понятий, то есть на основе тематической классификации (антонимы, выражающие пространственные и временные отношения, количество, физическое и психологическое состояние человека и др.);

5. по степени противоположения, в соответствии с которой антонимы подразделяются на лексические полные, неполные и контекстуальные, противопоставление которых реализуется преимущественно в художественных текстах и не всегда фиксируется в словарях антонимов.

Особый интерес в рамках исследования представляет антонимия однокорневых слов, понимаемая как система лексических противоположностей, в которой значение противоположности выражается не корнем, а аффиксами [3; 4]. Такая антонимия возникает посредством противоположных приставок либо приставок, придающих слову противоположный смысл (правда – неправда, сердечный

– бессердечный, войти – выйти), что позволяет рассматривать её как результат активного функционирования словообразовательных механизмов языка.

В зависимости от совокупности признаков, которыми обладают слова с противоположным значением, выделяются антонимы общезыковые (языковые, лексические) и контекстуально-речевые (индивидуально-авторские). Языковые антонимы характеризуются общественно осознанными системными отношениями, устойчивой принадлежностью к определённой лексико-грамматической парадигме, регулярностью воспроизведения в сходных синтаксических условиях, закреплённостью в словарном составе языка, относительной устойчивостью, а также определённой стилевой принадлежностью и стилевой сущностью, включая эмоционально-экспрессивные оттенки значения.

Факты межчастеречной антонимии выдвигают вопрос о соотношении грамматических классов – частей речи – и семантической категории слов-антонимов. Как отмечает В.Н. Мигирин, «между выделившимися частями речи и разными явлениями объективной действительности существуют сложные отношения: одно и то же явление может быть обобщено в разных частях речи, и разные явления могут быть обобщены в одной и той же части речи» [5]. В отдельных случаях межчастеречная антонимия выполняет особую функцию средства художественной выразительности, расширяя выразительные возможности языка.

Межчастеречные языковые антонимы обозначают противоположности, несмотря на асимметрию грамматических форм и значений, что подтверждает их системный характер

и продуктивность в современном русском языке (ср.: уменьшение – увеличить).

Актуальность настоящего исследования определяется, с одной стороны, устойчивым научным интересом к проблеме антонимии, а с другой – отсутствием единого подхода к разграничению лексической и словообразовательной антонимии, а также недостаточной разработанностью вопросов межчастеречных антонимических отношений. Теоретическая значимость работы заключается в уточнении представлений о системной организации антонимии, а практическая – в возможности использования полученных выводов в курсах лексикологии, словообразования и в учебной практике преподавания русского языка. Научная новизна исследования состоит в комплексном рассмотрении антонимии с учётом взаимодействия лексического и словообразовательного уровней языка и в акцентировании внимания на продуктивности словообразовательных средств выражения противоположности.

Условия и методы исследований. Материалом исследования послужили языковые факты современного русского языка, отражающие антонимические отношения на лексическом и словообразовательном уровнях, а также примеры межчастеречной антонимии, представленные в трудах отечественных лингвистов. В качестве теоретической базы использованы положения, выдвинутые В.Н. Мигириным, Л.А. Новиковым, В.М. Морозовой и другими исследователями, посвящённые проблемам классификации антонимов, разграничению лексической и словообразовательной антонимии и выявлению роли

словообразовательных механизмов в выражении противоположности значений [2, 3, 5].

Исследование проводилось в условиях комплексного анализа антонимических оппозиций с привлечением материала всех основных частей речи. Особое внимание уделялось примерам межчастеречной антонимии, а также однокорневым и производным антонимам, возникающим в результате деривационных процессов. Материал отбирался из лингвистических описаний, научных публикаций и учебных пособий по лексикологии и словообразованию, что обеспечило репрезентативность и системность анализа.

В работе применялись описательный и структурно-семантический методы, позволяющие выявить особенности значения и формы антонимических пар, а также словообразовательный анализ, направленный на установление роли аффиксов и деривационных моделей в формировании противоположности значений [3, 4, 7]. Использовался метод классификации, в рамках которого антонимы распределялись по типам в зависимости от их частеречной принадлежности, структуры, способа образования и характера антонимических отношений. Сопоставительный анализ позволил выявить различия и сходства между лексической и словообразовательной антонимией, а также определить место межчастеречных антонимов в системе языка.

Результаты исследований. В ходе исследования установлено, что межчастеречные антонимы представляют собой реально существующее и системное языковое явление. Данный вывод подтверждается классификацией, предложенной В.Н. Мигириным, который предпринял

попытку описания антонимических оппозиций с учётом различий частей речи, участвующих в их формировании. В соответствии с этой классификацией выделяются оппозиции типа глагол – существительное, глагол – наречие, глагол – прилагательное, существительное – прилагательное и другие [5].

Полученные результаты свидетельствуют о том, что количество антонимических оппозиций значительно превышает рамки традиционного положения, согласно которому антонимами считаются исключительно слова одной и той же части речи [2, 6]. Сопоставление одночастеречной антонимии значений, например «белый цвет – чёрный цвет», с межчастеречной антонимией тех же значений показывает, что число межчастеречных антонимических оппозиций может быть даже больше, чем одночастеречных.

Так, в пределах одночастеречной антонимии фиксируются следующие антонимические пары: белый – чёрный (имена прилагательные), белизна – чернота (имена существительные), белеть – чернеть (глаголы), белеющий – чернеющий (причастия). Вместе с тем межчастеречная антонимия охватывает значительно более широкий круг противопоставлений, включая пары: белый – чернота (прилагательное – существительное), белый – чернеть (прилагательное – глагол), белый – чернеющий (прилагательное – причастие), белизна – чёрный (существительное – прилагательное), белизна – чернеть (существительное – глагол), белизна – чернеющий (существительное – причастие), белеть – чернота (глагол – существительное), белеть – чёрный,

белеть – чернеющий, белея – чернеть и др.

В результате анализа установлено, что межчастеречные антонимы активно используются в речи и могут служить основой для образования оксюморона – выразительного лексического явления, широко функционирующего в художественных текстах. Оксюморон представляет собой стилистическую фигуру, основанную на соединении противоречащих друг другу понятий, что подтверждается примерами из поэтических произведений и названий художественных текстов [3, 8]. Значительное число оксюморонов со временем переходит в разряд устойчивых словосочетаний, таких как «знакомый незнакомец», «уродливый красавец», «звонкая тишина».

Результаты исследования также показывают, что антонимия не ограничивается рамками лексики и получает широкое распространение в словообразовании. Это подтверждается большим количеством словообразовательных антонимов, образованных при помощи префиксов и префиксально-суффиксальных моделей в различных частях речи: прилагательных, существительных, глаголов и наречий. Установлено, что в системной организации антонимии русского языка ведущую роль играет словообразование, а основную часть антонимического фонда составляют именно словообразовательные антонимы, количество которых, по данным исследователей, достигает около 70% [3, 4].

Обсуждение научных результатов. Полученные результаты позволяют сопоставить выявленные особенности антонимии с традиционными подходами к её изучению. Долгое время в лингвистике преобладало понимание

антонимии как исключительно лексического явления, что привело к утверждению, согласно которому подлинными антонимами признаются только разнокорневые слова. Подобная точка зрения нашла отражение в ряде лексикографических и энциклопедических источников, однако она была подвергнута обоснованной критике Л.А. Новиковым, который указывал на чрезмерную узость такого определения и его неспособность охватить всё многообразие способов выражения противоположности в языке.

Сравнение полученных результатов с выводами предыдущих исследований показывает, что недооценка роли словообразования привела к ряду нерешённых проблем: антонимические словообразовательные гнезда оказались недостаточно изученными, границы между лексической и словообразовательной антонимией – нечетко очерченными, а место словообразования в системе лексики – не определённым. Несмотря на наличие специальных терминов «лексическая антонимия» и «словообразовательная антонимия», в ряде работ эти типы антонимов не разграничиваются и фактически смешиваются, что создаёт терминологическую неясность и затрудняет теоретическое описание антонимии.

Особого внимания заслуживает анализ классификации В.М. Морозовой, в которой выделяются собственные, производные и отражённые антонимы. Сопоставление данной классификации с результатами настоящего исследования показывает, что предложенное разграничение не позволяет чётко отделить лексическую антонимию от словообразовательной, поскольку словообразовательные антонимы фактически присутствуют во всех

трёх разрядах. Это свидетельствует о том, что границы между типами антонимов остаются размытыми, а сама классификация нуждается в уточнении [5, 7].

Таким образом, обсуждение полученных результатов в сопоставлении с ранее проведёнными исследованиями подтверждает необходимость специального и более детального изучения словообразовательной антонимии. Установление точных границ между лексической и словообразовательной антонимией, а также выявление их существенных признаков возможно лишь на основе тщательного анализа антонимических оппозиций на обширном материале всех частей речи [6, 8].

Заключение. Таким образом, проведённый анализ подтверждает, что в системе антонимических отношений русского языка ключевую роль играют словообразовательные средства, обеспечивающие формирование однокоренных антонимов. Установлено, что однокоренные антонимы представлены двумя основными типами: равнопроизводными словами, не находящимися в непосредственных словообразовательных отношениях, и антонимами, образующими словообразовательную пару, в которой одно слово выступает производящим, а другое – производным. В обоих случаях противоположность значений реализуется не на уровне корня, а посредством аффиксации, что подчёркивает системный характер словообразовательной антонимии.

Особое значение в антонимической организации лексики приобретают словообразовательные гнезда, в рамках которых формируется так называемая отражённая антонимия. Именно она составляет основную часть антонимического фонда русского языка, достигая, по данным

исследования, около 70%. Это позволяет сделать вывод о том, что антонимия в современном русском языке носит преимущественно словообразовательный характер, а её

всестороннее изучение невозможно без учёта деривационных процессов и их роли в формировании противоположных значений.

Список литературы

1. Нечаев, Г.А. *Краткий лингвистический словарь*. [Текст] Ростов-на-Дону, 1986
2. Новиков, Л.А. Логическая противоположность и лексическая антонимия // *Русский язык в школе*. 1987. № 4. С. 83–84.
3. Тихонов, А.Н. *Антонимы и словообразование*. [Текст] А.Н. Тихонов, С.А. Емельянова // Ташкент: Сборник научных трудов Ташкентского университета, № 501, ч. 1, 1976.
4. Варакин, Л.А. *Однокорневые префиксальные глаголы-антонимы в современном русском языке*. М., 1990.
5. Морозова, В.М. *Антонимия имён существительных в современном русском языке*. Куйбышев, 1994.
6. Shakiryaynov L.M. Linguistic features of opposition and antonymy in the field of English-language economic nominations // *Neophilology*. 2023. Vol.9, No.1. P.97–110. DOI: <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-97-110>
7. Koptjevskaja-Tamm, M. A cross-linguistic study of lexical and derived antonymy [Текст] / M. Koptjevskaja-Tamm, M. Miestamo, C. Börstell // *Linguistics*. 2024. Vol. 62, No. 6. DOI: <https://doi.org/10.1515/ling-2023-0140>
8. Gusakova, V.E. Antonymy in Russian sign language [Текст] / V.E. Gusakova, S.I. Burkova // *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*. 2024. No.1. P.60–84. DOI: <https://doi.org/10.31857/0373-658X.2024.1.60-84>

С.Н. Кожаметова, Д.М. Кистаубаева

Мирас университеті, Шымкент, Қазақстан

АНТОНИМДЕРДІҢ ТИПОЛОГИЯЛЫҚ ЖІКТЕЛУІ

Аңдатпа. Мақала орыс тіліндегі антонимияны теориялық зерттеуге және оны оқу мақсатында жүйелі сипаттауға арналған. Антонимдердің негізгі жіктелімдері тілдік, құрылымдық, тақырыптық және семантикалық белгілер бойынша, сондай-ақ мағыналардың қарама-қарсы дәрежесі бойынша қарастырылады. Лексикалық және сөзжасамдық антонимияны ажыратуға және олардың лингвистикалық зерттеулерде араласуының себептерін талдауға ерекше назар аударылады. Интерстициальды антонимия құбылысы жарықтандырылады, оның тілдік жүйедегі және көркем сөйлеудегі, соның ішінде оксиморонның қалыптасуындағы рөлі ашылады. Орыс тіліндегі антонимдік қатынастарды білдірудегі сөзжасам құралдарының жетекші рөлі туралы ереже негізделеді. Сөзжасамдық антонимдердің негізгі түрлері, олардың пайда болу жолдары және сөзжасам ұяларында жұмыс істеуі талданады. Сөзжасамдық антонимияны одан әрі зерттеу және оның орыс тілінің лексика жүйесіндегі шекараларын нақтылау қажеттілігі туралы қорытынды жасалады.

Тірек сөздер: антонимия, лексикалық антонимия, сөзжасамдық антонимия, бір түбірлі антонимдер, көп түбірлі антонимдер, кесекаралық антонимия, антонимдердің жіктелуі, туынды, сөзжасам ұялары, оксиморон.

S.N. Kozhakhmetova, D.M. Kistaubaeva

Miras University, Shymkent, Kazakhstan

TYPOLOGICAL CLASSIFICATION OF ANTONYMS

Abstract. The article is devoted to the theoretical study of antonymy in the Russian language and its systematic description for educational purposes. The main classifications of antonyms by linguistic, structural, thematic and semantic features, as well as by the degree of contrast of meanings, are considered. Special attention is paid to the differentiation of lexical and word-formation antonymy and the analysis of the reasons for their confusion in linguistic research. The phenomenon of interparticle antonymy is highlighted, its role in the language system and artistic speech, including in the formation of an oxymoron, is revealed. The article substantiates the position on the leading role of word-formation tools in the expression of antonymic relations in the Russian language. The main types of word-forming antonyms, the ways of their formation and functioning in word-forming nests are analyzed. The conclusion is made about the need for further study of the word-formation antonymy and clarification of its boundaries in the vocabulary system of the Russian language.

Keywords: antonymy, lexical antonymy, word-formation antonymy, single-root antonyms, multi-root antonyms, interparticle antonymy, classification of antonyms, derivation, word-formation nests, oxymoron.

Поступило в редакцию 27.02.2026

Принято в печать 31.03.2026

Ссылка на статью: *



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).